



# АУДИТОРСКАЯ ПАЛАТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

191002, Санкт-Петербург,  
Загородный пр., д. 7, 1 этаж

тел/факс: +7(812)575-64-91  
e-mail: [nrap@bk.ru](mailto:nrap@bk.ru)

Санкт-Петербург  
07 декабря 2020 года  
Исх. № 47

Помощнику Президента –  
начальнику Государственно-правового управления  
Президента Российской Федерации  
госпоже Брычёвой Л.И.

*О законопроекте № 975888-7  
«О внесении изменений в Федеральный закон  
«Об аудиторской деятельности»*

**Глубокоуважаемая Лариса Игоревна!**

Аудиторская палата Санкт-Петербурга (АП СПб) направляет предложения по законопроекту № 975888-7 «О внесении изменений в Федеральный закон № 307 «Об аудиторской деятельности» (далее – законопроект № 975888-7), принятого Государственной Думой в первом чтении 18.11.2020 года.

1) Законопроект № 975888-7 предусматривает изложение в новой редакции части 1 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ (далее – Закон № 307-ФЗ), определяющей перечень случаев обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Основным изменением в этой части является существенное повышение финансовых критериев обязательного аудита:

- по выручке – в два раза (с 400 до 800 млн. рублей),

- по активу баланса – почти в 6,7 раза (с 60 до 400 млн. рублей). При этом ни сама цифра 400 млн. рублей, ни столь значительное по сравнению с изменением по выручке увеличение критерия «актив баланса» никоим образом не аргументировано.

Согласно пояснительной записке единственным обоснованием повышения критериев обязательного аудита является необходимость снижения в отношении субъектов малого предпринимательства финансового и административного обременения.

Определение в качестве цели рассматриваемого изменения необходимости снижения обременения аудируемых лиц (в том числе субъектов малого предпринимательства):

➤ **Не соответствует направленности поручения Президента Российской Федерации № Пр-2629 от 19 декабря 2015 года в адрес Председателя Правительства Российской Федерации**, в пункте 1 которого поставлена цель повышения роли института аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в общенациональной системе финансового контроля и уровня востребованности его результатов. Реализация этой цели согласно названному поручению должна быть предусмотрена в отраслевых стратегических и программных документах по развитию аудита.

➤ **Никак не соотносится с определением аудита как общественно значимого института.** Обязательный аудит как завершающая стадия в системе официального бухгалтерского учета представляет собой независимый официальный контроль (надзор) за достоверностью финансовой (бухгалтерской) отчетности. Проводящее обязательный аудит юридическое лицо, по сути, выполняет публичную функцию, поскольку публичный интерес лежит в основе этого процесса.

По мнению АП СПб, решение вопроса о перечне случаев обязательного аудита должно проводиться с применением системного и сбалансированного подхода, а также сроков, заложенных в стратегических и программных документах, подготовленных на основании поручения Президента Российской Федерации, и исходя исключительно из учета общественной потребности в обязательном аудите, а не из необходимости сокращения обременения лиц, подлежащих аудиту.

Кроме того, исключение из перечня расходов организаций затрат на проведение аудиторской проверки не окажет влияния на их финансовое положение, поскольку затраты на аудит в общем объеме расходов аудируемых лиц, в том числе относящихся к категории малых организаций, не являются существенными.

Объем доходов аудиторских организаций от аудита, приходящийся на 1 млн. руб. выручки клиентов за 2019 г., составил 263 руб.<sup>1</sup> То есть, в среднем затраты на проведение аудита составили всего 0,026% от выручки аудируемых лиц.

Таким образом, повышение критериев обязательного аудита не только не приведет к достижению заявленной в пояснительной записке к законопроекту цели, а именно - снижению финансового обременения для субъектов малого предпринимательства, но и:

- ❖ лишит значительное число пользователей отчетности таких предприятий гарантий ее достоверности;

- ❖ по значительному числу юридических лиц исключит аудиторов из процесса выявления подозрительных сделок и финансовых операций в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, что будет означать ослабление контроля в указанной сфере.

**С учетом вышеизложенного просим или оставить финансовые критерии обязательного аудита на прежнем уровне или, как минимум, повысить их пропорционально в одинаковом размере: - по выручке – в два раза (с 400 до 800 млн. рублей),  
- по активу баланса – в два раза (с 60 до 120 млн. рублей).**

2) Внесение изменений в законодательство об аудиторской деятельности по отдельным принципиальным вопросам (к которым, в том числе относится определение критериев обязательного аудита) без учета других связанных с ними важных вопросов регулирования в этой же сфере негативно отразится на состоянии рынка аудиторских услуг, прежде всего, его добросовестной части.

В частности, речь о **пересмотре требований к субъектам аудиторской деятельности в целом и уполномоченным осуществлять обязательный аудит в частности.** Хотя решение данных вопросов требуется вне зависимости от того, затрагивается или нет тема изменения критериев обязательного аудита.

**Первый вопрос** предполагалось решить еще в рамках законопроекта № 273179-7 “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)”, принятого в первом чтении Государственной Думой 13.12.2017 и не снятого в настоящее время с рассмотрения. Указанный законопроект предлагает **установить требование о наличии в штате аудиторской организации не менее трех аудиторов, работающих по основному месту работы.** Это минимально необходимое количество полноценно работающих аудиторов, при наличии которых может быть обеспечено качество аудиторских услуг, отвечающее стандартам аудита.

**С учетом вышеизложенного просим внести ко второму чтению поправки в законопроект № 975888-7, предусматривающие:**

- изложение пункта 2 части 2 статьи 18 Закона № 307-ФЗ в следующей редакции: «2) численность аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации по основному месту работы на основании трудовых договоров, должна быть не менее трех;»;

- изложение пункта 3 части 5 статьи 18 Закона № 307-ФЗ в следующей редакции: «3) список аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации по основному месту работы на основании трудовых договоров, с приложенными к нему выписками из реестра аудиторов и аудиторских организаций, подтверждающими, что включенные в список лица являются аудиторами».

По мнению АП СПб, данные изменения приведут к уходу с аудиторского рынка недобросовестных субъектов аудиторской деятельности и будут способствовать укрупнению добросовестных аудиторских организаций, т.е. усилению их финансовой базы и, следовательно, улучшению качества проводимого ими аудита.

<sup>1</sup> По данным «Основных показателей рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2019 г.», опубликованных на официальном сайте Минфина РФ ([http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit\\_stat/](http://www.minfin.ru/ru/performance/audit/audit_stat/))

**Второй вопрос касается уточнения круга субъектов аудиторской деятельности, уполномоченных осуществлять обязательный аудит.**

В настоящее время обязательный аудит вправе проводить как аудиторские организации, так и индивидуальные аудиторы (за исключением аудита организаций, перечисленных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»<sup>2</sup>).

Как уже сказано выше, минимальными требованиями для обеспечения надлежащего в соответствии со стандартами аудита качества аудиторских услуг является наличие не менее трех аудиторов, работающих по основному месту работы. При этом Закон № 307-ФЗ не устанавливает обязанность индивидуального аудитора о наличии трудовых договоров не менее чем с двумя аудиторами (что обеспечило бы наличие не менее чем трех аудиторов в совокупности с наличием аттестата у самого индивидуального аудитора).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 1 апреля 2003 г. N 4-П подтвердил конституционность нормы об ограничении права индивидуального аудитора на осуществление обязательного аудита<sup>3</sup>.

**С учетом изложенного и, исходя из общественной значимости института обязательного аудита, просим внести ко второму чтению поправки в законопроект № 975888-7, предусматривающие:**

**- изложение частей 2 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» в следующей редакции:**

**«2. Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится только аудиторскими организациями.**

**Полагаем, что пересмотр критериев обязательного аудита (если все-таки эта норма будет принята) не должен касаться бухгалтерской (финансовой) отчетности 2020 года, а целесообразным сроком введения в действие норм об уточнении требований к субъектам аудиторской деятельности (в части трех аудиторов по основному месту работы и проведения обязательного аудита только аудиторскими организациями), если изложенные в настоящем письме предложения АП СПб будут приняты, считаем 1 июля 2021 года.**

По последней полученной информации законопроект предполагается принять сразу во втором и третьем чтении, без каких либо изменений, что бы успеть провести его до нового года. Такая спешка ничем не оправдана, поскольку по полезности и эффективности этот законопроект и на 10% не решает тех проблем, которые накопились в аудиторской отрасли и требуют немедленного решения. При этом полностью игнорируется тот факт, что в аудите уже больше года существует только одна саморегулируемая организация и это в корне должно изменить сам подход к подготовке и содержанию проекта закона.

Особенно странно выглядит в законопроекте послабление аудиторам (видимо призванное придать видимость его сбалансированности), разрешающее до конца 2020 года не проходить курс повышения квалификации и освободить их от процедуры внешнего контроля качества (пункты 18 и 19 Законопроекта), принимаемые во второй половине декабря 2020 года, не говоря уже о влиянии таких поправок (если бы ими даже можно было воспользоваться) на качество аудита.

**На основании изложенного, АП СПб предлагает снять с рассмотрения законопроект № 975888-7 «О внесении изменений в Федеральный закон № 307 «Об аудиторской деятельности» или, как минимум, учесть указанные замечания и предложения при его доработке ко второму чтению.**

Президент Аудиторской палаты Санкт-Петербурга  
Член Экспертного совета при Комитете  
Государственной Думы по финансовому рынку

А.П.Кузнецов  
Тел.: +7 (921) 954-11-49  
e-mail: kuz-inaudit@yandex.ru

<sup>2</sup> Аудит указанных организаций может проводиться только аудиторскими организациями.

<sup>3</sup> Указанное постановление принято Конституционным Судом по результатам рассмотрения жалобы индивидуального аудитора на неконституционность нормы п.2 ст. 7 Федерального закона № 119-ФЗ от 07.08.2001 «Об аудиторской деятельности» (действовал до введения в действие Закона № 307-ФЗ), согласно которой обязательный аудит проводился только аудиторскими организациями.

ПКО ФМ  
г. Москва  
103132



17.12.2020  
МОСКВА  
103132



Администрация Президента  
Российской Федерации

Старая пл., д.4, г. Москва

103132



A6-14166

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ  
ЗАКАЗНОЕ**

Президенту Аудиторской палаты  
Санкт - Петербурга А.П.КУЗНЕЦОВУ

Загородный пр-т, д. 7, эт. 1, г.  
Санкт-Петербург  
191002

191002

15/3

*9015*



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Ильинка, д. 8/4, г. Москва, 103132  
Тел. (495) 606-50-70, факс (495) 606-54-60

« 15 » декабря 2020 г.  
№ АБ-14166

Президенту  
Аудиторской палаты Санкт-  
Петербурга

А.П.КУЗНЕЦОВУ

Загородный пр-т, д. 7, эт. 1,  
г. Санкт-Петербург,  
191002

Уважаемый Александр Павлович!

В Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации рассмотрены Ваши комментарии, касающиеся проекта федерального закона № 975888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности".

Сообщаем, что законопроект 15 декабря 2020 г. принят Государственной Думой во втором чтении.

Помимо предложений по редакции названного проекта в Вашем обращении указывается на то, что в аудиторской отрасли имеется ряд накопившихся проблем, требующих нормативно-правового урегулирования, поэтому Ваше письмо направлено в Комитет Государственной Думы по финансовому рынку и Минфин России для детальной проработки.

Помощник  
Президента Российской Федерации -  
начальник Управления

Л.Брычева

Глебова Мария Владимировна  
(495) 606-37-08

